



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 157/2017-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Košice I a jeho uznesením sp. zn. 26 Er 2472/2016 z 3. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 416/2015 zo 17. marca 2016 (Rvp 7346/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 5 Er 46/2005 z 11. septembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 109/2015 z 24. februára 2016 (Rvp 7347/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 14 Er 578/2007 z 10. júna 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 322/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 7659/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 13 Er 455/2007 z 10. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 382/2015 z 23. marca 2016 (Rvp 7660/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 255/2009 z 14. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach

sp. zn. 13 CoE 358/2015 z 26. januára 2016 (Rvp 7661/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 594/2007 z 29. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 281/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 7662/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 569/2010 zo 6. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 184/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 7663/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 70/2008 z 5. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 242/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 7664/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 14 Er 585/2009 z 11. decembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16 CoE 16/2015 z 22. decembra 2015 (Rvp 7665/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 15/2009 z 9. apríla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14 CoE 507/2015 z 29. januára 2016 (Rvp 8007/2016), postupom Okresného súdu Košice - okolie a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 3248/2006 z 11. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 435/2015 z 24. marca 2016 (Rvp 8008/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 14 Er 166/2007 z 11. decembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoE 17/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 8009/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 610/2008 z 5. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16 CoE 208/2015 z 21. decembra 2015 (Rvp 8010/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 532/2008 z 27. júla 2014 [správne má byť z 24. júla 2014, pozn.] v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 408/2015 z 21. marca 2016 (Rvp 8011/2016), postupom Okresného súdu Michalovce a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 553/2008 z 5. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 CoE 323/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 8012/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 5 Er 12/2009 z 3. novembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 CoE 82/2015 zo 6. mája 2016 [správne má byť zo 14. apríla 2016, pozn.] (Rvp 8013/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 436/2015 z 20. júla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.

16 CoE 553/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 8014/2016), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 76/2007 z 19. júna 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15 CoE 216/2015 z 25. februára 2016 (Rvp 8298/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 157/2017-17 z 21. marca 2017 rozhodol o spojení 18 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 540 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami okresných súdov v spojení s uzneseniami krajského súdu označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola

navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 157/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 29. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. apríla 2017